

Częstochowa, dnia 8 października 2012 roku

Sprawa nr Z/13/RZI/2012

*Wykonawcy w postępowaniu  
o udzielenie zamówienia  
publicznego na świadczenie usługi  
telekomunikacyjnej w ramach  
telefonii stacjonarnej*

Zgodnie z § 13 pkt 8 Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Częstochowie Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, Zamawiający informuje, iż w dniu **5 października 2012 r.**, wpłynęło do Zamawiającego pismo (w załączniku) z prośbą o wyjaśnienie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „świadczenie usługi telekomunikacyjnej w ramach telefonii stacjonarnej. Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.** Postawienie potencjalnym Wykonawcom wymogu zapewnienia dostępu kablowego w postaci łączy cyfrowych podyktowane jest indywidualnymi wymaganiami dotyczącymi funkcjonowania Zamawiającego. Ze względu na zadania realizowane przez Zamawiającego, konieczne jest zapewnienie bezpiecznej, niezawodnej łączności telekomunikacyjnej, przy jednoczesnym zachowaniu wysokiej jakości usług, wysokiego poziomu stabilności, pewności i ciągłości połączeń. Zamawiający, w ramach przysługującego mu uprawnienia wyboru zamawianej usługi, stwierdził, że usługi telekomunikacyjne świadczone w sposób opisany w SIWZ dają najlepszą gwarancję realizacji zamówienia zgodnie z potrzebami Zamawiającego, które nie stoją w sprzeczności przy określaniu przedmiotu zamówienia. Wyrok KIO z 16 maja 2008 roku, sygn. akt KIO/UZP 423/08, mówi jasno, że "prawem zamawiającego i zarazem jego obowiązkiem jest ocena własnych potrzeb i dokonanie zamówienia zgodnie z tymi potrzebami. Zatem określenie i opisanie przedmiotu zamówienia powinno zostać dokonane stosownie do uzasadnionych potrzeb zamawiającego". A dodatkowo wyrok z dnia 3 lutego 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 91/09, KIO/UZP 92/09 jasno określa iż " Ustawa Prawo zamówień publicznych nie powinna być stosowana i interpretowana jedynie przez pryzmat pojmowanej absolutnie zasady równej konkurencji, a w oderwaniu od innego celu jej regulacji, jakim jest zapewnienie dokonywania racjonalnych i celowych zakupów. [...] Dopuszczenie stosowania przepisów ustawy prowadzące do narzucania zamawiającym dokonywania zakupów, które nie odpowiadają jego potrzebom i utrudniają prowadzenie statutowej działalności, nie daje pogodzić się z postulatem racjonalności ustawodawcy." Argumenty dot. technologii radiowej, odnoszą się do ogólnych cech dostępu radiowego w paśmie licencjonowanym i nie budzą zastrzeżeń od strony technicznej. Ogólne cechy nie stanowią jednak podstawy do twierdzenia, że w danym przypadku łączy radiowe będzie gwarantowało równie wysoki poziom

jakości transmisji co łącze kablowe. Negatywny wpływ na jakość transmisji mają m. in. warunki atmosferyczne, zakłócenia pochodzące od innych urządzeń nadawczo-odbiorczych, brak możliwości poprawnej instalacji anten i urządzeń nadawczo-odbiorczych oraz wiele innych czynników mających wpływ na fale radiowe lub ich transmitery. Natomiast łącze kablowe wyróżnia się całkowitą niezależnością transmisji danych od ww. czynników. Pytający twierdzi, że odpowiednio zaprojektowana i zainstalowana radiolinia **może zapewnić** łącze do transmisji danych, którego niezawodność osiąga w wartość nawet 99,9999% **w skali roku**. Użyte określenie "może zapewnić" oraz podanie jedynie maksymalnej wartości w skali roku, wskazuje na fakt, że nawet w takim przypadku nie ma pewności co do uzyskanej jakości transmisji danych. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż usługa telekomunikacyjna świadczona drogą kablową jest najbezpieczniejszą jak i dającą pewność zabezpieczenia realizowanych połączeń przez poszczególnych użytkowników przed przypadkowym zakłóceniem, czego nie gwarantuje sieć radiowa. Zgodnie z wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 marca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 204/08 oraz zespołu Arbitrów z dnia 7 marca 2007 r., sygn. akt UZP/ZO/0-207/07 " Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego indywidualnym potrzebom. Fakt, iż wymogi zostały określone w sposób, który nie pozwala wziąć udziału w postępowaniu wszystkim działającym w danej branży na rynku podmiotom, nie przesądza iż doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji." Dodatkowo wg wyroku z dnia 24 marca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 280/09 "[...] Wykonawca, który jest w posiadaniu określonych instrumentów, czy określonej wiedzy, technologii, nie może domagać się od konkretnego zamawiającego dostosowania swoich wymogów do możliwości technicznych, czy technologicznych świadczenia usługi, czy dostarczenia towaru przez danego wykonawcę. Zamawiający ma bowiem prawo do zakupu określonych produktów , czy usług, które są mu niezbędne, z jednoczesnym zapewnieniem ich sprawnej realizacji." Nie należy więc mylić prawa Zamawiającego do samodzielnego dokonywania oceny swoich potrzeb i stosowania do tych potrzeb określenia przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający postawił wszystkim potencjalnym Wykonawcom takie same warunki udziału w postępowaniu. Do naruszenia zasad uczciwej konkurencji mogłoby dojść jedynie wówczas, gdyby Zamawiający zróżnicował ich udział w postępowaniu w zależności od posiadanych przez nich cech, czy gdyby udział w postępowaniu uzależniał od nieobiektywnych okoliczności. Zamawiający zaznacza także, że obecnie na rynku działa wielu operatorów oferujących świadczenie usługi telekomunikacyjnej drogą kablową co dodatkowo jest argumentem mówiącym za tym iż, Zamawiający nie ogranicza dostępu do zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje to co na wstępie.

**KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO**

Zastępca Prezesa Zarządu

Prezes Zarządu

.....Robert Madej.....

.....Roman Bończyk.....

Ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. – „Prawo telekomunikacyjne” nie różnicuje technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych, a jedynie gwarantuje odbiorcy końcowemu otrzymanie usługi o określonej jakości i wyznacza dostawcy usługi określone obowiązki w razie niedotrzymania tej jakości. Z punktu widzenia odbiorcy końcowego nie ma więc znaczenia, w jakiej technologii są dostarczane mu usługi.

Technologia radiowa nie jest gorsza od dostępu kablowego (światłowodowego, miedzianego). Nie ma uzasadnienia dla ograniczenia w świadczeniu usług, gdyż pasma radiowe licencjonowane są przeznaczone do profesjonalnych zastosowań telekomunikacyjnych. Korzystanie z tych pasm radiowych poza spełnieniem technicznych wymagań (w Polsce obowiązują normy ETSI) jest dodatkowo rejestrowane i koordynowane przez niezależny organ państwowy (w Polsce: Urząd Komunikacji Elektronicznej).

Aby zapewnić wysoką i skalowaną niezawodność łącza, stosowane są odpowiednie rekomendacje planistyczne opracowane przez międzynarodowe organizacje zajmujące się radiokomunikacją (np. ITU-R).

Odpowiednio zaprojektowana i zainstalowana radiolinia może zapewnić łącze do transmisji danych, którego niezawodność osiąga wartość nawet 99,9999% w skali roku.

W zakresie bezpieczeństwa danych w warstwie fizycznej (pierwsza warstwa modelu OSI) i łącza danych (druga warstwa modelu OSI), jaką bez wątpienia stanowią linie radiowe, poziom zabezpieczeń jest na tym samym poziomie co inne technologie realizacji łącza ostatniej mili. Są to rozwiązania telekomunikacyjne zaaprobowane przez międzynarodowe organizacje standaryzacyjne (ITU, ETSI, IEEE i IETF).

W związku z powyżej przytoczonymi faktami, Wykonawca wnosi o zmiany treści SIWZ wraz z załącznikami poprzez poszerzenie parametrów technicznych i dopuszczenie wykonywania przedmiotu zamówienia także drogą radiową.