

Częstochowa, dnia 1 lipca 2014 roku

Sprawa nr Z/18/RZI/2014

MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACYJNE
w CZĘSTOCHOWIE
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Al. Niepodległości 30, 42-216 Częstochowa
NIP 949-17-23-846, REGON 151555169
telefon 37-79-100

*Wykonawcy, biorący udział w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego
na zakup i dostawę oleju napędowego*

dotyczy: odpowiedzi na zapytań wykonawcy z dnia 26 czerwca 2014 roku

Zgodnie z art. 38 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Częstochowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością informuje, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i sukcesywną dostawę oleju napędowego w dniu 26 czerwca 2014 roku wpłynęły następujące zapytania:

1. Zamawiający w SIWZ oraz w projekcie umowy nie zawarł wymogu dotyczącego pochodzenia oferowanych paliw. Brak takiego wymogu w oczywisty sposób skutkuje nierównym traktowaniem wykonawców i niezapewnieniem uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami poprzez konieczność konkurowania wykonawców oferujących olej napędowy z terenu UE z wykonawcami dostarczającymi olej napędowy pochodzący spoza UE. W/w wymóg mógłby polegać na wprowadzeniu do siwz zapisu przewidującego możliwość odrzucenia oferty, w której udział towarów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, nie przekracza 50 %, jak również zapisu nakładającego na wykonawców obowiązek złożenia oświadczenia o treści np.:
Oświadczam(y), że w złożonej przez nas ofercie udział towarów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, przekracza 50%.

Czy Zamawiający zamierza uwzględnić w niniejszym postępowaniu w pełnym zakresie zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 pkt. 1 PZP) poprzez wymaganie od wykonawców, by dostarczany przez nich olej napędowy pochodził w ponad 50 % z państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Wspólnota Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 138c ust. 1 pkt 4 PZP? 50%.

2. Zamawiający w SIWZ oraz w projekcie umowy nie zawarł zapisów dotyczących oferowanych paliw które będą dotyczyły obowiązkowych dla każdego podmiotu opłat wymaganych przez przepisy prawa. Brak tego rodzaju wymogu w stosunku do wykonawców w oczywisty sposób skutkuje nierównym traktowaniem wykonawców i niezapewnieniem uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami poprzez konieczność konkurowania wykonawców oferujących olej napędowy pochodzący od solidnych producentów lub dostawców realizujących wszystkie obowiązki określone polskim ustawodawstwem z wykonawcami oferującymi olej napędowy pochodzący od niepewnych czy też nierzadko nieuczciwych podmiotów.

Czy Zamawiający zamierza uwzględnić w niniejszym postępowaniu w pełnym zakresie zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 pkt. 1 PZP) poprzez wymaganie od wykonawców złożenia oświadczenia o następującej treści:

Oświadczamy, że dostarczany przez nas olej napędowy pochodzi od podmiotu wykonującego należycie wszelkie obowiązki dotyczące tworzenia i utrzymywania zapasów obowiązkowych ropy naftowej lub paliw wynikające z ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1190, ze zm.) oraz wykonującego należycie wszelkie obowiązki dotyczące realizacji Narodowego Celu Wskaźnikowego wynikające z ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1164).

3. Zamawiający w SIWZ oraz w projekcie umowy nie zawarł zapisów dotyczących bezpieczeństwa Zamawiającego w zakresie solidarnej odpowiedzialności w zakresie VAT.

Brak obowiązku wykazania się uzyskaniem takiego zabezpieczenia interesów Zamawiającego przez każdego z wykonawców uczestniczących w postępowaniu w oczywisty sposób skutkuje nierównym traktowaniem wykonawców i niezapewnieniem uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. W/w wymóg wobec wykonawców mógłby polegać na wprowadzeniu do projektu umowy zapisu o np. takiej treści:

- A. Dostawca jest zobowiązany do terminowego wykonywania obowiązków podatkowych związanych z realizacją niniejszej umowy i dostawami oleju napędowego na rzecz Zamawiającego, w szczególności do zapłaty należnego podatku od towarów i usług.
- B. Dostawca jest zobowiązany zapewnić, by przez cały okres realizacji niniejszej umowy Dostawca był wymieniony w wykazie, o którym mowa w art. 105c ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2011 r., Nr 177, poz. 1054, ze zm.), zaś złożona przez Dostawcę kaucja gwarancyjna, o której mowa w art. 105b ust. 1 wskazanej ustawy, wynosiła co najmniej 3.000.000,00 zł.
- C. W przypadku naruszenia przez Dostawcę obowiązku, o którym mowa w ust. A, i doręczenia Zamawiającemu wydanej przez właściwy organ decyzji orzekającej o odpowiedzialności podatkowej Zamawiającego za zaległości podatkowe Dostawcy w związku z dokonanymi na rzecz Zamawiającego na podstawie niniejszej umowy dostawami oleju napędowego Dostawca zobowiązany będzie do zwrotu Zamawiającemu zapłaconych przez niego kwot wynikających z takiej decyzji organu podatkowego.

Czy Zamawiający zamierza uwzględnić w niniejszym postępowaniu w pełnym zakresie zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 pkt. 1 PZP) poprzez wymaganie od wykonawców wykazania się złożeniem kaucji gwarancyjnej wynoszącej co najmniej 3 000 000 PLN i umieszczeniem wykonawcy w wykazie, o których mowa w art. 105a i nast. ustawy o podatku od towarów i usług?

4. Dotyczy SIWZ w Rozdz. II pkt. 10 oraz Zał. 1 do SIWZ Art. 2 pkt. 11. Zamawiający w tym punkcie wskazuje aby ilość dostarczonego paliwa była potwierdzana wagowo a nie objętościowo jak wynika z powszechnej praktyki. Prowadzenie gospodarki magazynowej na większości komercyjnych stacji paliw w objętościowych jednostkach miary jest dyktowane przepisami prawno-skarbowymi, które bezpośrednio odnoszą się do ilości paliw w temperaturze referencyjnej tj. 15°C . Dlatego też hurtowe ceny paliw Polskich producentów publikowane są również w odniesieniu do temperatury referencyjnej. Ważenie autocystern przy dostawie powoduje również ponoszenie dodatkowych kosztów Zamawiającego związanych z ważeniem (Rozdz. II pkt. 11) oraz Wykonawcy tj. dodatkowe wydłużenie czasu rozładunku (Rozdz. II pkt. 14) i dodatkowe (niestandardowe) operacje przy wyliczaniu właściwej ilości i ceny . Koszty te wpłyną ostatecznie na gorszą cenę zakupu paliwa u Wykonawcy.
Czy Zamawiający może zrezygnować z ważenia autocysterny podczas przyjmowania paliwa?
5. Dotyczy SIWZ w Rozdz. II pkt. 10 oraz Zał. 1 do SIWZ Art. 2 pkt. 10.
Czy waga którą Zamawiający wyznaczył jako urządzenie do rozliczania ilości paliwa będzie posiadała przez cały okres obowiązywania umowy z Wykonawcą ważne cechy legalizacyjne urządzenia wystawione przez upoważnione do tego instytucje państwowe w tym UDT oraz całą niezbędną dokumentację w tym zakresie?
6. Dotyczy SIWZ w Rozdz. II pkt. 10 oraz Zał. 1 do SIWZ Art. 2 pkt. 11 W związku z faktem iż każde urządzenie pomiarowe posiada swój błąd pomiarowy a w przypadku zbiorników leżących o kształcie cylindrycznym zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 22 stycznia 2008r wynosi on $\pm 0,6\%$ proponujemy, aby fakturowanie odbywało się w oparciu o dokument nalewu pochodzący z bazy Wykonawcy, a rozbieżności powyżej dopuszczalnego błędu granicznego były korygowane w oparciu o odczyt z urządzeń pomiarowych Zamawiającego lub też cysterny dostarczającej paliwo. Należy dodać, że urządzenia wydawcze montowane na bazach paliw posiadają dużo niższą tolerancję błędu pomiarowego, posiadają zawsze ważne cechy legalizacyjne oraz podlegają ciągłemu nadzorowi.
Czy Zamawiający zgodzi się na rozliczanie kompletności dostaw w oparciu o pomiar urządzeń zamontowanych na bazach paliw potwierdzone dodatkowo legalizowanym licznikiem autocysterny i przez urządzenia Zamawiającego przy uwzględnieniu wielkości błędów granicznych na poziomie satysfakcjonującym Zamawiającego?
7. Dotyczy Zał. 1 do SIWZ Art. 2 pkt. 9
Zamawiający w celu zapewnienia właściwej identyfikacji źródła pochodzenia produktu (producenta) powinien mieć możliwość jednoznacznej weryfikacji dokumentów podczas dostawy paliwa. Świadectwa Jakości posiadają numer Dowodu Wydania do którego są dołączone lub w na Dowodach Wydania podawany jest numer Świadectwa Jakości co gwarantuje powiązanie tych dokumentów w spójną całość. Te dwa dokumenty w podobny sposób są wydawane na terenie całego kraju i są powszechnie akceptowane przez Zamawiających oraz krajowych producentów. Korzystających z własnych baz paliw lub baz paliw krajowych niezależnych operatorów logistycznych.

Czy Zamawiający może doprecyzować aby Dowód Wydania również zawierał informacje o składującym lub producencie oraz by dokumenty wymagane przy dostawie były ze sobą we właściwy sposób powiązane?

Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

1. Zamawiający prowadzi niniejsze postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Przywołany w pytaniu art. 138 c ust.1 pkt 4 ustawy PZP jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem Zamawiającego. Zamawiający nie przewidział w SIWZ i nie będzie żądał od Wykonawców oświadczenia, o którym mowa w pytaniu.
2. Zamawiający nie przewidział w SIWZ i nie będzie żądał od Wykonawców oświadczenia, o którym mowa w pytaniu.
3. Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy PZP, modyfikuje wzór umowy poprzez:
 - 1) dodanie w § 4 ustępu 6 o następującej treści:

„Wykonawca jest zobowiązany do terminowego wykonywania obowiązków podatkowych związanych z realizacją niniejszej umowy i dostawami oleju napędowego na rzecz Zamawiającego, w szczególności do zapłaty należnego podatku od towarów i usług.”
 - 2) dodanie w § 4 ustępu 7 o następującej treści:

„Wykonawca jest zobowiązany zapewnić, by przez cały okres realizacji niniejszej umowy Wykonawca był wymieniony w wykazie dostawców dokonujących dostawy towarów, które złożyły kaucję gwarancyjną, o których mowa w załączniku nr 13 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2011 r., Nr 177, poz. 1054, ze zm.), a wysokość kaucji gwarancyjnej powinna odpowiadać co najmniej jednej piątej kwoty podatku należnego od przewidywanej przez podmiot, o którym mowa w art. 105b ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, w danym miesiącu wartości sprzedaży towarów, o których mowa w załączniku nr 13 do ustawy o podatku od towarów i usług, z tym że nie może być niższa niż 200 000 zł.”
 - 3) dodanie w § 4 ustępu 8 o następującej treści:

„W przypadku naruszenia przez Wykonawcę obowiązku, o którym mowa w ust. 6 niniejszego paragrafu i doręczenia Zamawiającemu wydanej przez właściwy organ decyzji orzekającej o odpowiedzialności podatkowej Zamawiającego za zaległości podatkowe Wykonawcy w związku z dokonanymi na rzecz Zamawiającego na podstawie niniejszej umowy dostawami oleju napędowego Wykonawca zobowiązany będzie do zwrotu Zamawiającemu zapłaconych przez niego kwot wynikających z takiej decyzji organu podatkowego.”
 - 4) dodanie w § 4 ustępu 9 o następującej treści:

„W przypadku dokonania przez Zamawiającego zapłaty zaległości Wykonawcy w podatku od towarów i usług na podstawie art. 105 a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2011 r., Nr 177, poz. 1054, ze zm.) oraz ust. 6 niniejszego paragrafu, Zamawiającemu przysługuje prawo potrącenia zapłaconej kwoty z należności Wykonawcy z tytułu zrealizowanych dostaw.”

- 5) dodanie w § 4 ustępu 10 o następującej treści:
„W przypadku złożenia we właściwym urzędzie skarbowym kaucji gwarancyjnej, o której mowa w ust. 7 niniejszego paragrafu, z określonym terminem ważności, krótszym niż termin obowiązywania umowy, Wykonawca jest zobowiązany do przedłużenia terminu ważności złożonej kaucji i przedłożenia Zamawiającemu dokumentu potwierdzającego ten fakt na 7 dni przed upływem dotychczasowego terminu ważności.”
- 6) Zmianę treści § 5 ust. 2 nadając mu następujące brzmienie:
„W razie odstąpienia od umowy przez ZAMAWIAJĄCEGO z przyczyn leżących po stronie WYKONAWCY (§ 8 ust. 2 umowy), WYKONAWCA zobowiązany jest zapłacić ZAMAWIAJĄCEMU karę umowną w wysokości 1 000 000 złotych (słownie: jeden milion złotych).”
- 7) dodanie w § 8 ust. 2 pkt 5) o następującej treści:
„ Wykonawca naruszy obowiązki wynikające z § 4 ust. 6, 7, 8 i 10 niniejszej umowy.”
4. Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
5. Ważenie autocysterny będzie odbywało się na wskazanej przez Zamawiającego, zlokalizowanej na terenie Częstochowy i posiadającej aktualne świadectwo legalizacji wadze. (§ 2 ust. 12 wzoru umowy)
6. Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
7. Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
- Dodatkowo zamawiający modyfikuje, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy PZP, treść rozdziału IV SIWZ pkt 3, nadając mu brzmienie”
„Zamawiający, żąda także złożenia wraz z ofertą:
- a) postanowienie odpowiedniego urzędu skarbowego o przyjęciu kaucji gwarancyjnej stanowiącej zabezpieczenie zapłaty podatku od towarów i usług w związku z dokonywaniem dostaw towarów, o których mowa w załączniku nr 13 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.) lub inny dokument poświadczający wniesienie kaucji gwarancyjnej, o której mowa w art. 105b ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2011 r., Nr 177, poz. 1054, ze zm.),
- b) w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot dostawy odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego żąda także złożenia wraz z ofertą świadectw jakości oferowanych olejów napędowych lub innych równoważnych dokumentów, potwierdzających zgodność właściwości fizykochemicznych oferowanych przez wykonawcę olejów napędowych z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w niniejszej SIWZ.”

Wyjaśnienia i modyfikacje są wiążące dla wszystkich wykonawców.

Wobec braku zaistnienia przesłanki przesunięcia terminu składania ofert, o której mowa w art. 38 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późniejszymi zmianami), Zamawiający nie przesuwając wyznaczonego terminu składania ofert.

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO
Zastępca Prezesa Zarządu PROKURENT
Główny Księgowy
Robert Madej
mgr Małgorzata Szyda