

**MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACYJNE**

w Częstochowie

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Niepodległości 30, 42-200 Częstochowa  
NIP 949-17-23-846, REGON 151555169  
telefon 34 37-79-100

L. Dz. 1324/RZI/2013

Sprawa nr Z/10/RZI/2013

Częstochowa, dnia 31 maja 2013 roku

*Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawę 4-kolumnowego podnośnika hydraulicznego wraz z zestawem 4 sztuk stojaków osiowych, składanych z adapterami*

Zgodnie z § 13 pkt 8 Regulaminu udzielania zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Częstochowie Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, Zamawiający informuje, iż w dniu **29 maja 2013 roku**, do Zamawiającego wpłynęło pismo dotyczące treści SIWZ w postępowaniu na zakup i dostawę 4-kolumnowego podnośnika hydraulicznego wraz z zestawem 4 sztuk stojaków osiowych, składanych z adapterami, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, o następującej treści:

Zamawiający w ogłoszonym postępowaniu jednoznacznie określił dostawcę urządzeń (podając nawet jego nazwę własną), a w opisie przedmiotu zamówienia w punkcie określającym rozwiązanie równoważne w sposób bardzo precyzyjny określił parametry techniczne urządzeń charakterystyczne dla niego. Większość z wymaganych przez Zamawiającego parametrów nie ma wpływu na czynności, których będzie dokonywał Zamawiający za pomocą podnośników, a podkreślam jeszcze raz, że są charakterystyczne tylko i wyłącznie dla jednego producenta tych urządzeń..

Przedstawione przez Zamawiającego wymagania w zakresie punktu IV Opis przedmiotu zamówienia wskazują tylko na jednego, konkretnego producenta, który jest w stanie spełnić i dostarczyć urządzenia objęte wymaganiami SIWZ.

Określenie przedmiotu zamówienia w jednoznaczny sposób jest niezgodne z art. 29 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, który określa, iż „przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”, co ma miejsce w przypadku tego postępowania.

Zwracam się do Zamawiającego o sprecyzowanie istotnych dla Niego parametrów urządzeń, które mają znaczący wpływ na funkcjonowanie zaplecza warsztatowego Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Częstochowie.

Zamawiający udziela następującego wyjaśnienia:

Zamawiający nie zgadza się z stwierdzeniem wykonawcy iż określenie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny narusza art. 29 pkt 2 ustawy PZP.

Zamawiający jest uprawniony do dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który w najwyższym stopniu uwzględni jego potrzeby oraz cel jakiego ma służyć przedmiot zamówienia. Zamiarem Zamawiającego przy sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia było tylko i wyłącznie realne korzyści użytkownika (ostatecznego beneficjenta) natomiast w najmniejszym, stopniu nie kierowano się zamiarem ograniczenia uczciwej konkurencji czy dyskryminacji jakiegokolwiek podmiotu gospodarczego, działającego w tej branży. Zamawiający jest w posiadaniu 6-kolumnowego mobilnego podnośnika tegoż producenta i ważne jest dla Zamawiającego unifikacja urządzeń na jego zapleczu technicznym, co ma istotny wpływ na jego funkcjonowanie. W przypadku awarii jednej z kolumn

6-kolumnowego podnośnika, Zamawiający będzie mógł skorzystać z kolumny podnośnika 4-kolumnowego, którego sterowanie będzie kompatybilne między posiadanymi wówczas podnośnikami.

Konieczność zakupu urządzenia określonego producenta w przedmiotowym postępowaniu wynika z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, w szczególności jest związana z koniecznością zapewnienia efektywnego funkcjonowania jednostki, sprawnej i bezpiecznej realizacji jej celów oraz ekonomicznego i racjonalnego gospodarowania własnymi zasobami w trakcie eksploatacji urządzeń.

„Ustawa Prawo zamówień publicznych nie powinna być stosowana i interpretowana jedynie przez pryzmat pojmowanej absolutnie zasady równej konkurencji, a w oderwaniu od innego celu jej regulacji, jakim jest zapewnienie dokonywania racjonalnych i celowych zakupów. Nie powinna być również stosowana w swoistej próżni legislacyjnej, nie uwzględniającej zasad wyrażonych w innych przepisach, w szczególności wyrażonych w ustawie o finansach publicznych zasad dotyczących racjonalnego wydatkowania środków publicznych. Dopuszczenie stosowania przepisów ustawy prowadzące do narzucania zamawiającym dokonywania zakupów, które nie odpowiadają jego potrzebom i utrudniają prowadzenie statutowej działalności, nie daje pogodzić się z postulatem racjonalności ustawodawcy. W przedmiotowym kontekście zaadaptować można frazę wyrażoną w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 23 lutego 2007 sygn. akt. X Ga 23/07/za, iż „formalizm postępowania o udzielenie zamówienia nie jest celem samym w sobie...”, w szczególności nie wyłącza sprawnego i racjonalnego dokonywania zakupów w ramach zamówień publicznych” (wyrok KIO z 3 lutego 2009 r.; sygn. akt KIO/UZP 91/09, KIO/UZP/92/09).

Powyższą zasadę odzwierciedlają także inne wyroki Krajowej Izby Odwoławczej np.: KIO/UZP 1246/10, w którym Izba stoi na stanowisku, iż stosowanie przepisów PZP, prowadzące do narzucenia zamawiającemu zakupów, które nie odpowiadają jego potrzebom i utrudniają statutowej działalności, nie daje się pogodzić z postulatem racjonalności ustawodawcy. Wykonawca, który dysponuje np. określoną technologią (tu: urządzeniem) nie może domagać się od zamawiającego dostosowania potrzeb do możliwości technicznych i potencjału (czy oferty produktowej) danego wykonawcy.

Zamawiający umieszczając przedmiotowy zapis kierował się jedynie możliwie najlepszym interesem mającym na uwadze przyszłe użytkowanie przedmiotu zamówienia.

Mając powyższe na względzie Zamawiający wnosi co na wstępie i nie znajduje podstaw do modyfikacji zapisów SIWZ.

**Wyjaśnienie jest wiążące dla wszystkich wykonawców.**

*Wobec braku zaistnienia przesłanki przesunięcia terminu składania ofert, o której mowa w art. 38 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst ujednolicony z dnia 08 czerwca 2010 roku - Dz. U. z 2010 roku, Nr 113 poz. 759), Zamawiający nie przesuwa terminu składania ofert*

**KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO**

Zastępca Prezesa Zarządu

Robert Madej

FOKURENT  
wny Księgowy

Malgorzata Szyda